



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 24-11- 2021
No. 2021.33484
Portefeuillehouder: Wethouder Krabbendam
Organisatieonderdeel: BO-Ruimte**

Aan het college van B&W van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 24 november 2021

Betreft: Schriftelijke vragen - de wetmatigheid van de bordjes 'opengesteld landgoed' op Sint-Pieter

Geacht college,

In uw antwoord d.d. 15 november op onze vragen aangaande de openstelling van landgoed Sint-Pieter krijgen we geen helder antwoord. Als gevolg hiervan kan ik niet anders dan de feiten te corrigeren en mijn vragen te herhalen. Want in uw antwoord van 10 november stelt u:

Antwoord 5: De Schutterijweg en de berm zijn niet geheel in eigendom van de gemeente Maastricht. *De eigenaar van het landgoed Sint-Pieter is ook eigenaar van delen van de Schutterijweg en de berm.*

Ten eerste is de eigendomssituatie van de Schutterijweg en de Ganzendries in deze briefwisseling al eerder aan de orde gekomen (zie: 2020-33572 d.d. 21 januari 2021 en bij die gelegenheid is vastgesteld dat de Schutterijweg en de Ganzendries niet in eigendom van de landgoedeigenaar zijn. Dus ook niet ten dele! Blijkens de bijgevoegde uittreksels uit het kadaster is:

- de Schutterijweg volledig in eigendom van de gemeente Maastricht;
- het verlengde van de Schutterijweg volledig in eigendom van Natuurmonumenten;
- de Ganzendries volledig in eigendom van de gemeente.

Deze onjuiste weergave van de kadastrale gegevens is niet onschuldig. Mocht de openstelling van het landgoed bij controle door een onafhankelijk overheidsorgaan onrechtmatig blijken, dan zal het de vraag zijn waarom de gemeente hierin is meegegaan.

Het tweede deel van uw stelling, namelijk dat de berm van de Schutterijweg gedeeltelijk in eigendom van de landgoedeigenaar is, klopt, maar is misleidend. Beslissend is:

- dat er terzijde van de Schutterijweg geen pad in de berm loopt,
- en dat de ruimte ontbreekt om een dergelijk pad alsnog aan te leggen;
- zoals dat ook het geval is bij de Ganzendries en bij het verlengde van de Sebastianenweg.

Uit het bovenstaande volgt dat de verbodsbepaling ex.art.461 niet anders gelezen kan worden dan als betrekking hebbende op de openbare wegen in gemeentelijk eigendom. Een landgoedeigenaar is echter niet bevoegd burgers een gebruiksbeperking van de gemeentelijke wegen op te leggen.



Vraag 1 Dus waarom gedooft u dat?

Het onder het eerste opgemerkte hier eveneens van toepassing: mocht de openstelling van het landgoed onrechtmatig blijken, dan blijkt toch dat de gemeente deze situatie op basis van onjuiste uitgangspunten heeft geaccepteerd?

Inconsistentie

Op 1 november heeft u antwoord gegeven (ref.2021.27331) op mijn vraag betreffende het verbod om na zonsondergang over de Schutterrijweg, de Ganzendries en het verlengde van de Sebastianenweg te wandelen. U schreef:

Antwoord 6: Het natuurgebied is geopend van zonsopgang tot zonsondergang en is alleen toegankelijk op wegen en paden. De toegangsregels zijn algemeen. Bestaand gebruik is hiervan uitgezonderd. Het gebruik wat u aanhaalt, was er al op het moment dat het gebied als Natura 2000-gebied werd aangewezen.

Het is – kortom – toegestaan na zonsondergang op genoemde wegen te wandelen. Uw huidige antwoord (ref: 2021.30184) gaat hieraan voorbij:

Antwoord 6: Het Natura 2000-gebied, waarin deze wegen zich bevinden, is op grond van die aanwijzing al niet toegankelijk tussen zonsondergang en zonsopkomst. Die beperkte toegankelijkheid wordt ook vermeld op de borden van Natuurmonumenten, die als natuurinstantie veel wegen in het gebied in eigendom en beheer heeft.

Waarom begint u over “veel wegen in het gebied die NM in eigendom en beheer heeft”, terwijl deze correspondentie heel concreet over drie met naam genoemde wegen gaat, te weten de Schutterrijweg, de Ganzendries en het verlengde van de Sebastianenweg? Nogmaals, deze wegen zijn niet in eigendom van Natuurmonumenten, maar van de gemeente. En zelfs al zou het anders zijn, op deze wegen is, zoals u zelf op 1 november constateerde, een avondwandeling toegestaan, omdat bestaand gebruik uitgezonderd is van de algemeen geldende gebruiksbeperking.

Vraag 2.

De huidige bebording van de Schutterrijweg, de Ganzendries en het verlengde van de Sebastianenweg is in strijd met uw vaststelling dat een avondwandeling op deze wegen toegestaan is. In het belang van de burgers die na een lange kantoor dag graag nog even een rondje door het buitengebied maken, verzoek ik u de bebording van genoemde wegen aan te passen.

Bent u voornemens de huidige bebording te doen verwijderen en te doen vervangen door een inrijdverbod (C01) in combinatie met een onderbord ‘m.u.v. bestemmingsverkeer EPV’ (OB108)? Graag een motivering?

Vraag 3.

Zoals gesteld in opmerking 2 kan de verbodsbepaling ex art.461 niet anders gelezen worden dan als betrekking hebbende op de openbare wegen in gemeentelijk eigendom. Op deze wegen is een avondwandeling echter wel degelijk toegestaan. Verwarring kan voorkomen worden door de landgoedbordjes te voorzien van een onderbord, waardoor kenbaar is dat de ex. art. 461 bepaling alleen op de bermen betrekking heeft.

Bent u voornemens de landgoedeigenaar te gelasten zijn paaltjes van onderborden met deze strekking te voorzien? Graag een motivatie.

Liberale Partij Maastricht,

Kitty Nuyts